



OTSUS

Vaidlustusaja number	149-25/292799
Otsuse kuupäev	22.07.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Aktsiaseltsi RETENT vaidlustus Pärnu Linnavalitsuse riigihanke „Paikuse Kooli erimööbli ja mööbli ostmine ning paigaldamine“ (viitenumber 292799) osas 1 Pärnu Linnavalitsuse otsustele lükata tagasi Aktsiaseltsi RETENT pakkumus, tunnistada vastavaks ja edukaks OÜ Anquro pakkumus ning kvalifitseerida ja jätta hankemenetlusest kõrvaldamata OÜ Anquro
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Aktsiaselts RETENT, esindaja vandeadvokaat Birje Kalmus Hankija, Pärnu Linnavalitsus, esindaja Jana Ruubel Kolmas isik, OÜ Anquro, esindaja Kaido Andres
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p-i 4 ja § 198 lg 3 alusel

1. Jätta rahuldamata Aktsiaseltsi RETENT vaidlustus Pärnu Linnavalitsuse riigihanke „Paikuse Kooli erimööbli ja mööbli ostmine ning paigaldamine“ (viitenumber 292799) osas 1.
2. Jätta Aktsiaseltsi RETENT poolt vaidlustusmenetluses kantud kulud tema enda kanda.

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 16.04.2025 avaldas Pärnu Linnavalitsus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusega riigihanke „Paikuse Kooli erimööbli ja mööbli ostmise ning paigaldamine“ (viitenumber 292799) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi koos nimetatult RHAD), sh Riigihanke alusdokumendid (edaspidi AD).

Riigihange on jagatud kolmeks osaks, sh osa 1 – Keemia- ja füüsikaklassi sisustus (edaspidi Osa 1).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 05.05.2025. a, esitasid osas 1 pakkumuse Aktsiaselts RETENT ja OÜ Anquro.

2. Pärnu Linnavalitsuse 02.06.2025 korraldusega nr 353 „Riigihanke „Paikuse Kooli erimööbli ja mööbli ostmise ning paigaldamine“ hanke osas 1 pakkumuse vastavaks tunnistamine ja pakkumuse tagasilükkamine ning pakkumuse edukaks tunnistamine“ (edaspidi Korraldus) lükkas Hankija Osas 1 tagasi Aktsiaseltsi RETENT pakkumuse, tunnistas vastavaks ja edukaks OÜ Anquro pakkumuse.

18.06.2025 tegi Hankija hindamiskomisjon protokollilise otsuse, milles leidis, et OÜ Anquoro vastab kvalifitseerimise tingimustele ning puuduvad alused OÜ Anquoro hankemenetlusest kõrvaldamiseks.

3. 16.06.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Aktsiaseltsi RETENT (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele Osas 1 lükata tagasi Aktsiaseltsi RETENT pakkumus, tunnistada vastavaks ja edukaks OÜ Anquoro (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumus ning kvalifitseerida ja jätta hankemenetlusest kõrvaldamata OÜ Anquoro.

Vaidlustuskomisjoni osundatud puudused vaidlustusest kõrvaldas Vaidlustaja 19.06.2025.

Järgnev puudutab üksnes Osa 1, kui otsuses ei ole märgitud teisiti.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 30.06.2025 kirjaga nr 12.2-10/149 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 03.07.2025 ja neile vastamiseks 08.07.2025. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha ja menetluskulude nimekirja Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks täiendavaid seisukohti ei esitatud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **Aktsiaselts RETENT**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Hankija lükkas Vaidlustaja pakkumuse tagasi põhjendusega, et *pakkuja pakutud toodete tehniline kirjeldus ei vastanud nõuetele*. Hankija on täpsustanud, et *Aktsiaselts RETENT on esitanud pakutava toodete tehnilise kirjelduse, kuid paljudel toodetel on esitamata gabariitmõõdud, laborinõude pesumasina töömaht on väiksem (23 l) ning tehniline kirjeldus on liialt üldsõnaline, et teostada nõuetele vastavuse kontrolli*.

Vaidlustaja pakkumus on ebaõigesti tagasi lükatud ning seetõttu on ka Kolmanda isiku pakkumus ebaõigesti edukaks tunnistatud.

5.1.1. Hankija heidab Vaidlustaja pakkumusele ette laborinõude pesumasina väiksemat töömahtu – pakkumuses esitatud seadme kambri töömaht on bruto 168 l. Hankija on küsinud kambri mahutavust, täpsustamata, kas tegemist on bruto- (168 l) või netomahuga (147 l). Vaidlustaja möönab, et tema pakutud seadme mahutavus on 2 l väiksem kui küsitud, kuid

2 (10)

Hankija on dokumendis „Lisa 2 Vorm 3 – Pakkumuse maksumuse ja tehnilise kirjelduse vorm (hanke osa 1)“ toonud järgneva märkuse: *Pakkumise koostamisel võib pakkuda küsitust erinevate mõõtmatega tooteid eeldusel, et pakutu tervikuna vastab kehtivatele standarditele, omab küsituga samaväärset funktsionaalsust ja töökohtade terviklikkus on tagatud.*

Vaidlustaja on seisukohal, et pesumasin, mille mahutavus on 2 l küsitust vähem (moodustades kogumahu erinevuse 1,18%) omab küsitud seadmega samaväärset funktsionaalsust ning ka töökohtade terviklikkus on tagatud. Vaidlustaja on esitanud koos pakkumusega pesumasina infovoldiku, millest nähtuvad pakutud seadme võimalused, suur laborinõude mahutavus ja seadme funktsionaalsus – seega on Vaidlustaja tõendanud, et tema pakutud lahendus on tehnilistes ja funktsionaalsetes nõuetes esitatuga samaväärne (RHS § 139 lg 5). Hankija on küsinud pärast pakkumuse esitamist Vaidlustajalt kinnitust maksumuse osas, kuid ei ole küsinud täpsustavaid küsimusi nõudepesumasina funktsionaalsuse kohta, kuigi oleks pidanud seda kahtluse korral RHS §-i 114 alusel tegema.

5.1.2. Hankija heidab ette, et paljudel toodetel on esitamata gabariitmõõdud ning tehniline kirjeldus on liialt üldsõnaline, et teostada nõuetele vastavuse kontrolli. Vaidlustaja sellega ei nõustu, kuivõrd toodetel, millel mõõte eraldi ei ole välja toodud, on tehnilise kirjelduse all kinnitatud, et pakutud toode vastab Hankija tehnilisele kirjeldusele. Hankija tehnilises kirjelduses on toodete mõõdud välja toodud. Enamgi veel, Vaidlustaja on pakkumuse esitamisel kinnitanud (pakkumus: vastavustingimused), et kinnitab kõigi riigihanke alusdokumentides (RHAD) esitatud tingimuste ülevõtmist. RHAD-iks on ka tehniline kirjeldus. Jääb selgusetuks, miks Hankija eeldas, et Vaidlustaja pakutud tooted, mille kohta eraldi gabariitmõõtmeid esitatud ei ole, ei vasta tehnilisele kirjeldusele, kui vastav kinnitus (pakutud toode vastab kirjeldusele; lisas 1 toodud täpsemad kirjeldused on tehnilise kirjelduse lahutamatu osa) on antud.

5.1.3. Hankijal on RHR-i teabevahetuses palutud esitada lubatud mõõtude erinevus, millele Hankija vastas järgmiselt: *Sisustuse spetsifikatsioonis kirjeldatud kohtkindlate toodete mõõtmed täpsustada koha peal. Spetsifikatsioonis on antud orienteeruvad mõõtmed.* Sellest saab järeldada, et Hankija on andnud orienteeruvad mõõtmed, toodete mõõtmed tuleb igal juhul täpsustada kohapeal ehk gabariitmõõdud võivad Riigihanke teostamise käigus muutuda ning seega ei anna toodete gabariitmõõtude väljatoomine Hankijale toodete võrdlemiseks täiendavat kindlust või infot (lisaks kinnitusele, et pakutav toode vastab kirjeldusele või omab küsituga samaväärset funktsionaalsust ja töökohtade terviklikkus on tagatud).

5.2. Vaidlustaja on seisukohal, et Kolmas isik ei vasta kvalifitseerimistingimustele. Hankija on seadnud kvalifitseerimise tingimusena tehnilise ja kutsealase suutlikkuse osas (C) nõude, et pakkujal peab olema Osale 1 pakkumuse esitamisel täidetud vähemalt üks mööbli müügi- ja paigaldusleping, mille maksumus on ilma käibemaksuta olnud vähemalt 50 000 eurot.

Kolmandal isikul puudub nõutud pädevus, kuivõrd vastava ajaperioodi jooksul ei ole Kolmanda isikuga vastavas mahus riigihangete lepinguid sõlmitud. Kaheldav on, et vastav tellimus on tulnud erasektorist, kuivõrd tegemist on spetsiifilise valdkonnaga ning lepingu maksumus ilma käibemaksuta summas 50 000 eurot on küllaltki suur tellimus. Samuti ei kajastu avalikest andmebaasidest, et Kolmanda isiku käive oleks piisavalt suur, mis sellist lepingut kajastaks. Viimase 36 kuu jooksul on Kolmanda isiku käive vaid kahel kvartalil ületanud 50 000 eurot (kuid seda mitte rohkem kui 1 301.55 euro ulatuses), mis tähendaks, et vastav leping oli ettevõtte ainus töö kogu kvartali jooksul (mis on eluliselt ebausutav).

5.3. Kolmandal isikul on maksuvõlg, mis on tasumisgraafikus, kuid see tähendab, et MKS §-i 32 kohaselt on ettevõttel maksuvõlg ning ta tuleb hankemenetlusest kõrvaldada.

5.4. 03.07.2025 täiendas Vaidlustaja oma seisukohti.

5.4.1. Vaidlustaja ei nõustu, et tema pakutud pesumasina funktsionaalne võimekus oleks alati 40% väiksem. Pakutud masin on küll mahult 2 l küsitust väiksem, kuid täidab küsitud funktsionaalsuse. Samuti on võimalik masinale paigaldada rest, mis mahutab nõutud arvu pesuotsi.

5.4.2. Vaidlustaja ei nõustu, et ta on pakkunud vee demineralisaatori asemel pehmendajat. Vaidlustaja on pakkunud toodet, mis vastab tehnilises kirjelduses küsitule, sh Hankija küsitud mõõdus.

5.4.3. Jääb arusaamatuks, kas Hankija on kontrollinud Kolmanda isiku kvalifikatsiooni. Vastavat otsust esitatud ei ole.

6. Hankija, **Pärnu Linnavalitsus**, vaidleb vaidlustusele vastu ja palub jätta selle rahuldamata järgmistel põhjustel.

6.1. Vaidlustaja möönab, et tema pakutud seadme mahutavus on 2 l väiksem kui küsitud, kuid on sellegipoolest seisukohal, et kuivõrd pesumasin omab küsitud seadmega samaväärset funktsionaalsust ning ka töökohtade terviklikkus on tagatud, siis on pesumasin tehnilisele kirjeldusele vastav.

Hankija ei nõustu Vaidlustaja seisukohaga. Kuigi RHS § 135 lg 5 sätestab, et hankija ei lükka pakkumust tehnilistele ja funktsionaalsetele nõuetele mittevastavuse tõttu tagasi, kui pakkuja tõendab samaväärsust, peab pakkuja esitatud lahendus olema selge ja üheselt mõistetav. Hankija on Korralduses märkinud, et Vaidlustaja esitatud tehniline kirjeldus oli liialt üldsõnaline, et teostada nõuetele vastavuse kontrolli. RHS § 114 lg 2 kohaselt on hankijal õigus pakkumus tagasi lükata, kui pakkuja selgituste põhjal ei ole võimalik üheselt hinnata pakkumuse vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele. Hankija ei ole kohustatud pakkujalt täpsustusi küsima, kui esitatud teave on ebapiisav üheseks hindamiseks. RHS § 114 lg 2 ei eelda alati hankija poolt selgituste küsimist, vaid annab õiguse jätta pakkumus kõrvale, kui puudub üheselt hinnatav vastavus. Antud juhul oli Vaidlustaja esitatud tehniline info ebapiisav ja objektiivsete andmete alusel ilmnes oluline kõrvalekalle.

6.2. Vaidlustaja pakutud laborinõude pesumasin on konstruktsiooniliselt väiksema mahutavusega, mida kinnitab ka kambri maht liitrites. Pesumasin võimaldab ühel tasapinnal korraga pesta kuni 40 laboripudelit, kuigi tehnilises kirjelduses on nõutud võimekust pesta vähemalt 56 pudelit korraga. Tegemist on ligikaudu 40% väiksema mahutavusega, millel on otsene mõju seadme töövõimele. Ei ole võimalik pidada funktsionaalselt samaväärseks lahendust, mille korraga puhastatavate esemete maht on sellise määran väiksem – seda olukorras, kus pesutsükli kiirus ja mahuefektiivsus on olulised õppetöö sujuvaks korraldamiseks.

Isegi kui tegemist oleks kahe korrusega korviga, mille kaudu on võimalik pesta näiteks 68 pudelit, siis tähendab see tegelikkuses, et sellisel juhul ei ole võimalik kasutada samaaegselt kahte tasapinda erinevate tarvikute pesemiseks – ühe pesutsükli maksimaalne efektiivne maht jääb seega siiski madalamaks kui nõutud mahutavus. Tulemuseks on, et iga pesutsükli võimekus on ligikaudu 40–50% väiksem kui RHAD-is eeldati.

6.3. Vaidlustaja ei ole pakkumuses toonud vee demineralisaatorit, mis on tehniliselt nõutav komponent pakutud pesumasina korrektseks ja standardikohaseks toimimiseks. Pakutud veepehmemidi ei asenda vee demineralisaatorit – tegemist on kahe täiesti erineva funktsionaalsusega seadmega. Kuna pakutud pesumasin ei võimalda muuta tehaseseadeid, vajab see kindlasti eraldiseisvat vee demineralisaatori seadet koos toorvee kogumispaagiga. Arvestades asjaolu, et pesumasin paikneb ruumis, mille kahes seinas asuvad ukSED, puudub selles klassis füüsiliselt sobiv asukoht vajaliku lisavarustuse paigaldamiseks. St, et seadme paigaldamine koos vajalike lisaseadmetega ei ole ruumiliselt teostatav, mistõttu ei vasta

pakutud lahendus Riigihanke tingimustele ei funktsionaalsuse ega teostatavuse mõttes.

6.4. Vaidlustaja vaidleb vastu Hankija seisukohale, et tema pakkumuses on paljudel toodetel esitamata gabariitmõõdud ning et Vaidlustaja toodud tehniline kirjeldus on liialt üldsõnaline, et teostada nõuetele vastavuse kontrolli. Vaidlustaja väidab, et toodetel, millel mõõde eraldi välja ei ole toodud, on tehnilise kirjelduse all kinnitatud, et pakutud toode vastab Hankija tehnilisele kirjeldusele.

Vaidlustaja viitab, et kinnitas pakkumuse esitamisel kõigi RHAD-is esitatud tingimuste ülevõtmist ning seega on selgusetu, miks on Hankija eeldanud, et Vaidlustaja pakutud tooted, mille kohta eraldi gabariitmõõtmeid esitatud ei ole, ei vasta tehnilisele kirjeldusele.

Hankija selgitab, et pakkumuse vastavuse kontrollimisel on oluline, et pakkuja esitaks piisavalt detailset teavet, mis võimaldaks hankijal veenduda pakkumuse vastavuses nõuetele. Kuigi Hankija on märkinud, et mõõtmised on orienteeruvad ja täpsustatakse kohapeal, ei vabasta see pakkuja kohustusest esitada pakkumuses piisavalt selge ja detailne tehniline kirjeldus, mis võimaldaks esialgset vastavuse kontrolli. Gabariitmõõdud ja toote konstruktsiooniomadused (nt kõrgus, sügavus, riiulite ja sahtlite paigutus) on olulised hindamiseks, kas pakutav toode sobib ruumilisse konteksti ning vastab funktsionaalselt esitatud vajadustele. Kuna need andmed olid Vaidlustaja pakkumusest olulises osas puudu, ei olnud võimalik teostada nõuetekohast võrdlust ega objektiivset hindamist. Kui tehniline kirjeldus on liialt üldsõnaline, nagu Hankija on Korralduses märkinud, siis ei ole võimalik üheselt hinnata pakkumuse vastavust RHAD-is esitatud tingimustele (RHS § 114 lg 2). Vaidlustaja kinnitus, et pakutud toode vastab kirjeldusele, ei asenda detailset tehnilist kirjeldust, kui Hankija leiab, et see on vajalik vastavuse kontrollimiseks.

6.5. Hankija ei saa ega pea eeldama toote vastavust pelgalt pakkuja kinnituse alusel.

6.6. Vastavalt AD p-ile 9.1.2¹ on pakkujal kohustus esitada pakkumus eesti keeles. Juhul, kui pakkumuse koosseisu kuuluvad dokumendid on koostatud võõrkeeles, tuleb need esitada koos nõuetekohase eestikeelse tõlkega. Pakkumuse esitamisel peab pakkuja tagama, et kõik võõrkeelsed dokumendid on tõlgitud eesti keelde viisil, mis võimaldab hankijal pakkumuse täielikku ja üheselt mõistetavat hindamist.

Hankija tuvastas Vaidlustaja pakkumuses mitmeid tehnilisi dokumente, mis olid esitatud võõrkeeles ilma eestikeelse tõlketa või olid tõlked puudulikud. Selline puudus takistas oluliselt pakkumuse sisulist hindamist, eriti tehnilise kirjelduse vastavuse kontrollimisel, mis on hankelepingu sõlmimise eelduseks. Seetõttu on Vaidlustaja pakkumus vastuolus ka AD p-is 9.1.2 sätestatud keelenõuetega. Seega, isegi kui oletada, et Vaidlustaja pakkumus oleks praegu vaidluse all olevate punktide osas korrektne olnud, ei oleks see lõpptulemust muutnud. Vaidlustaja pakkumus ei vasta RHAD-is sätestatud nõuetele ja Hankija lükkas selle põhjendatult tagasi.

6.7. Vaidlustaja on seisukohal, et Kolmas isik ei vasta kvalifitseerimise tingimustele, kuna Kolmandal isikul puudub nõutud tehniline ja kutsealane pädevus.

Hankija on kontrollinud Kolmanda isiku kvalifikatsiooni. Hankija on Korralduses tunnistanud Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks ja edukaks, mis eeldab, et Hankija on veendunud pakkuja kvalifikatsioonis. Vaidlustaja väited Kolmanda isiku käibe kohta on spekulatiivsed ja ei kajasta kõiki ettevõtte tegevusi või lepinguid, eriti erasektoris. Kolmanda isiku kvalifikatsioon on piisavalt tõendatud, vastab Riigihanke tingimustele ning Hankija ei ole eksinud Kolmanda isiku kvalifitseerimisel.

6.8. Vaidlustaja toob veel välja, et Kolmandal isikul on maksuvõlg, mis on tasumisgraafikus.

¹Vastuses vaidlustusele on Hankija märkinud keelenõude kehtestava AD punkti numbriks ekslikult 9.2.1. Vaidlustuskomisjon kasutab käesolevas otsuses punkti õiget numbrit – p 9.1.2.

Kui maksuvõlg on tasumisgraafikus, siis ei ole tegemist kõrvaldamise alusega RHS § 95 lg 1 p-i 4 tähenduses.

7. Kolmas isik, **OÜ Anquro**, vaidleb vaidlustusele vastu ja palub jätta selle rahuldamata järgmistel põhjustel.

7.1. RHAD-is on nõutud teatud funktsionaalsusega labori pesumasinat. Pesukambri brutto ja netto suurus, mida Vaidlustaja välja toob, ei näita seadme funktsionaalset võimekust. Väiksem maht (alla 170 l) on ilmselt pesukambri teistsuguse konstruktsiooni väljendus. Praktikas tähendab see, et ühel tasapinnal on Smegi pesumasinal ainult 40 pesuotsaga (inglise keeles „nozzle“) korv (LM40) mitte 56 nagu Riigihankes on soovitud. Pesuotste arv näitab maksimaalset pudelite arvu mida saab seadmesse põhi ülespidi korraga ühes tasapinna panna. Pesuots on hädavajalik pudelite pesemiseks, loputamiseks ja kuivatamiseks pudelite seest. See teeb 40% väiksema funktsionaalse võimekuse. Smegil on küll korv (LM80DS) kus on üle 60 pesuotsa. Paraku see on kahes tasapinnas. See välistab, et samaaegselt saaks seadmes pesta ka teist tüüpi nõusid. Seega sõltumata pesuotste arvust on Smeg pesumasina funktsionaalne võimekus alati ca 40% väiksem. Esimesel juhul on otsikuid 40% vähem. Teisel juhul ei saa samaaegselt teisi nõusid panna mis omakorda annab 40-50% väiksema võimekuse samaaegselt nõusid pesta. Küsitud funktsionaalsusega pesumasinaga saab korraga ette valmistada ühe tunni jagu labori nõusid. Arvestades pesutsükli pikkust koos loputuse ja kuivatusega, saab tööpäeva sees teha ühe tsükli. Seega küsitud funktsionaalsusega pesumasin võimaldab tööpäeva jooksul labori nõusid ette valmistada 2 tunniks. Vaidlustaja pakutud pesumasinaga ei ole see füüsiliselt võimalik. Eriti keeruliseks muutub olukord siis kui pestakse ja kuivatatakse plastikust nõusid. Ilma pesuotsikuta ei ole võimalik plastikust pudelit seest kuivaks saada. Nii suure erinevuse puhul ei ole tegemist samaväärse tootega (<https://www.smeg-instruments.com/accessories/glassware-washeraccessories>).

7.2. Vaidlustusega on esitatud tootja Smeg GW4260-S0-000 tooteleht. Sellest võib aru saada, et Vaidlustaja on vee demineralisaatori asemel pakkunud vee pehmemdajat. Need on kaks erinevat toodet. Samuti on antud lehel rida toote omadusi mis on toodud lisadena. Jääb arusaamatuks kas neid pakuti või mitte.

7.3. Riigihanke tingimustega nõustumine ei tähenda, et pakkumus vastab automaatselt RHAD-ile.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

Vaidlustaja pakkumuse vastavuse kontrollimine

8. Korralduse kohaselt lükkas Hankija Vaidlustaja pakkumuse tagasi järgmistel põhjustel:
[---] *Vastavalt riigihanke alusdokumentide punktile 12.2. hankija tunnistab pakkumused vastavaks, kui need on kooskõlas kõikide riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustega. Riigihanke alusdokumentides punkt sätestab, et pakkuja esitab pakkumuse maksumuse vastavustingimuste koosseisus esitatud tabelis vastava hanke osa kohta RHAD lisa 2 vorm 3 „Pakkumuse maksumus ja tehniline kirjeldus“, täites tabeli alajaotusele vastavad lahtrid tulpades „pakutava toote tehniline kirjeldus“ (pakutava toote nimi, parameetrid jmt, soovitatavalt ka link põhjalikumale tooteinfole). Aktsiaselts RETENT (registrikood 10126713) on esitanud pakutava toodete tehnilise kirjelduse, kuid paljudel toodetel on esitamata gabariitmõõdud, laborinõude pesumasina töömaht on väiksem (23 l) ning tehniline kirjeldus on liialt üldsõnaline, et teostada nõuetele vastavuse kontrolli.*

Seega on Hankija lükanud Vaidlustaja pakkumuse tagasi kolmel põhjusel:

- 1) pakutud laborinõude pesumasina töömaht on 23 l nõutust väiksem;
- 2) paljude pakutavate toodete kohta on esitamata gabariitmõõdud;
- 3) tehniline kirjeldus on liialt üldsõnaline, et teostada nõuetele vastavuse kontrolli.

9. RHAD-i Vormil 1 - Pakkumuse maksumuse ja tehnilise kirjelduse vorm (hanke osa 1) - Keemia-ja füüsikaklassi sisustus (edaspidi Tabel) positsioonis 15 on kehtestatud nõue Laborinõude pesumasina esitamiseks².

Positsiooni 15 veeru Gabariitmõõdud/konstruksioon (lahter 25D) kohaselt peab laborinõude pesumasin vastama muuhulgas nõudele 600X630X850, min 170 l.

Tabelil on märkus 2: *Lisas 1 toodud sisustuselementide täpsemad kirjeldused on hanke tehnilise kirjelduse lahutamatu osa.*

Lisa 1 (edaspidi Nõuded) p-is 5 Labori aktiivse kuivatusega pesumasin (pos. 15) on laborinõude pesumasinale kehtestatud järgmised nõuded: *Valamukapi tööpinna alla paigaldatav labori pesumasin mõõtudega 600x630x850 mm. Kambri maht minimaalselt 170 liitrit. Pesemine kahel tasapinnal. Auru kondensaator; õhuga kuivatuse süsteem läbi HEPA filtri. 2 vedelike dosaator pumpa. LSC tabloo. Minimaalselt 20 programmi. Osa programme peab olema kasutaja poolt seadistatavad. Sisendid külmale, soojale ja demineraliseeritud veele. Komplektis 3 erinevat pesukorvi. Näiteks Steelco C815E (56 pesuotsaga korv väikestele kitsastele nõudele), ülemine ning alumine baaskorv. Pesuotste pikkused valida lähtuvalt vastavates korvides kasutatavate nõude kõrgusest. Komplektis vee demineralisaator. Vee demineralisaator peab töötama veevõrgi rõhu pealt. Ei vaja elektritoidet ja demineraliseeritud vee kogumise paaki.*

10. Vaidlustaja pakkumuse kohaselt (Tabeli positsioon 15 veerg H) on ta pakunud: *SMEG laborinõude pesumasin GW4260-S0-000 koos kahetasandilise pesusüsteemiga LM40ICS1DS, osmoosfiltriga süsteem Aquaphor Apro 120 koos eelfiltri ja 40 l membraan-paagiga.*

11. Vaidlustuskomisjon nõustub Hankijaga, et Vaidlustaja pakutud laborinõude pesumasin (SMEG SPA - GW4260-S0-000) ei vasta Hankija kehtestatud nõuetele. Seda järgmistel põhjustel.

11.1. Korralduses on märgitud, et Vaidlustaja pakutud laborinõude pesumasina töömaht on 23 l nõutust väiksem.

Ei saa olla vaidlust, et Hankija on Tabelis ja Nõuetes kehtestanud, et laborinõude pesumasina kambri maht peab olema minimaalselt 170 l. Vaidlustaja pakkumuses esitatud Tabelis, milles tuli esitada andmed ka pakkuja poolt pakutava mööbli ja seadmete kohta, ei ole Vaidlustaja positsioonis 15 laborinõude pesumasina kambri mahu kohta mingeid andmeid esitanud (vt käesoleva otsuse p 10). Vaidlustaja pakkumusele lisatud nn laborinõude pesumasina tooteleht on tegelikult ühtne tooteleht Itaalia tootja SMEG toodetavate laborinõude (laboriklaasi) pesumasinade kohta³, kus on andmed enam kui kümne seadme kohta, sh ka GW4260, mille versioonide hulgas on omakorda nimetatud GW4260-S0-000. Laborinõude pesumasina GW4260 kambri mahtuvusena on muude andmete seas märgitud 147 l (*chamber capacity 147 litres*). Puuduvad igasugused andmed selle kohta, et versiooni GW4260-S0-000 puhul oleks kambri mahtuvus teistsugune (168 l, nagu väidab Vaidlustaja vaidlustuses). Enamgi veel – ühegi pakkumuses esitatud tootelehes toodud pesumasina andmete hulgas ei ole kambri mahutavuseks märgitud 168 l. Vaidlustusele lisatud GW4260-S0-000 tootelehte, milles on märke - paagi maht (brutomaht) -168 l (*Tank volume (Gross volume) 168 l*) Vaidlustaja pakkumusele lisatud polnud.

Eelnevast tulenevalt leiab vaidlustuskomisjon, et Vaidlustaja pakkumuse vastavuse

² Tabel oli Hankija poolt osaliselt eeltäidetud (soovitava mööbli ja seadmete ning neile kehtestatud nõuete osas), pakkujad pidid samas Tabelis esitama andmed konkreetselt enda poolt pakutud mööbli ja seadmete, nende omaduste (tehniline kirjeldus) ja maksumuse kohta.

³ Dokument on inglise keeles, eesti keelne tõlge pakkumuses puudub, mistõttu see ei vasta AD p-ile 9.1.2.

kontrollimisel sai Hankija pakkumuses esitatud SMEG tootelehe alusel teha põhjendatud järelduse, et Vaidlustaja pakutava laborinõude pesumasina kambri mahtuvus on 147 l, mistõttu see on 23 l nõutud 170 l-st väiksem. Kuna Vaidlustaja ise ei esitanud mingeid andmeid pakutava pesumasina kambri mahtuvuse kohta, mis oleksid vastuolus pakkumuses esitatud SMEG tootelehel olevaga, ei pidanud Hankijal tekkima mingit kahtlust, et pakutava toote mahtuvus on 147 l ning seega toode ei vasta RHAD-is kehtestatud nõudele, mistõttu Hankijal puudus vajadus selgitada midagi Vaidlustajale küsimuste esitamisega.

11.2. Isegi juhul, kui asuda seisukohale, et Hankija oleks pidanud tuvastama, et laborinõude pesumasina kambri maht GW4260-S0-000 on mitte 147 l vaid 168 l (millega vaidlustuskomisjon ei nõustu, kuna Vaidlustaja ei ole oma pakkumuses sellele kuidagi viidanud), ei saa olla vaidlust, et ka 168 l on 2 l väiksem, kui Hankija poolt nõutud 170 l. Seega ei vasta ka 170 l mahuga nõudepesumasin Hankija kehtestatud tingimusele.

11.3. Vaidlustusmenetluses on Hankija märkinud, et Vaidlustaja ei ole pakkumuses pakkunud vee demineralisaatorit, mille olemasolu komplektis oli vastavalt Nõuetele kohustuslik (vt käesoleva otsuse p 9). Vaidlustuskomisjon mõnab, et sellele puudusele pole Korralduses viidatud, kuid faktiliselt see siiski esineb. Vaidlustaja pakkumuses sisaldunud SMEG tootelehes ega vaidlustusele lisatud GW4260-S0-000 tootelehes pole märgitud, et komplekti kuuluks ka vee demineralisaator. Mõlemas tootelehes nimetatud veepehmemidi (inglise keeles: *water softner*) ei ole sama, mis demineralisaator.

Tõsi - GW4260-S0-000 küll toetab demineraliseeritud vee kasutamist, kuid ei sisalda integreeritud demineralisaatorit jassellise vee tarbimiseks on vaja välist demineralisaatorit. Selle pakkumist Vaidlustaja pakkumusest aga ei nähtu. Pakkumust täiendavalt muuta ei saa.

12. Korralduses põhjendab Hankija Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamist ka sellega, et Vaidlustaja on paljude pakutavate toodete kohta jätnud esitamata gabariitmõõdud ning Vaidlustaja esitatud tehniline kirjeldus on liialt üldsõnaline, et teostada nõuetele vastavuse kontrolli.

Vaidlustuskomisjon nõustub Hankijaga, et osa pakutavate toodete kohta andmete esitamata jätmine on vastuolus RHAD-iga.

12.1. AD p-is 10.1.1 on Hankija kehtestanud: Pakkuja esitab pakkumuse maksumuse *e-RHR-s vastavustingimuste koosseisus esitatud tabelis vastava hanke osa kohta RHAD lisa 2 vormidel 3, 4, 5 „Pakkumuse maksumus ja tehniline kirjeldus“, täites tabeli alajaotusele vastavad lahtrid tulpades „pakutava toote tehniline kirjeldus“ (pakutava toote nimi, parameetrid jmt, soovitatavalt ka link põhjalikumale tooteinfole).* [---] Tabelis ei ole lubatud teha muudatusi ega lisada tingimusi.

Seega tuli Vaidlustajal Tabeli veerus H Pakutava toote tehniline kirjeldus esitada muuhulgas toote nimi, parameetrid jmt ning (soovitavalt) link tooteinfole.

Vähemalt Tabeli positsioonides 4 Tõmbekapp, 5 Õpetaja töölaud, 13 Õpetaja töölaud laboris, 14 Klaasustega ja led valgustusega seinakapp, 21 3x4 torniga ratastel sahtlikapp jaotusmaterjalidele ei ole Vaidlustaja esitanud toote gabariitmõõde ning mitte mingit sisulist teavet toote kohta. Seega on Vaidlustaja oma pakkumuses osaliselt jätnud esitamata AD p-is 10.1.1 nõutud tehnilise kirjelduse.

12.2. Vaidlustuskomisjon leiab, et olukorras, kus Hankija nägi Tabelis ja Nõuetes ette konkreetseid mõõdud, millele pakutavad tooted peavad vastama, ei saanud Vaidlustaja enda poolt pakutavate toodete tehnilisi kirjeldusi lihtsalt esitamata jätta, sh põhjendusega, et pakkuja toode vastab Hankija kehtestatud tehnilisele kirjeldusele, või pakkuja on andnud üldise kinnituse, et toode vastab kõigile riigihankes kehtestatud tingimustele. Niisuguste kinnituste alusel ei ole Hankijal võimalust isegi teoreetiliselt kontrollida, kas toode tegelikult tehnilisele kirjeldusele vastab, rääkimata sellest, et saaks tuvastada konkreetse toote vastavuse RHAD-ile.

12.3. Vaidlustuskomisjon ei nõustu Vaidlustaja väitega, et Hankija 05.05.2025 vastusest pakkuja küsimusele teabevahetuses⁴: *Sisustuse spetsifikatsioonis kirjeldatud kohtkindlate toodete mõõtmel täpsustada koha peal. Spetsifikatsioonis on antud orienteeruvad mõõtmel, saab teha järelduse, et Hankija antud mõõtmel on orienteeruvad ning toodete mõõtmel tuleb igal juhul täpsustada kohapeal ning toodete mõõtmel välja toomine ei anna Hankijale toodete võrdlemisel mingit kindlust.*

Isegi, kui teatud mõõtmel puhul on võimalik nende täpsustamine kohapeal, tuleb pakkujal oma toodete mõõtmel siiski esmalt esitada, et oleks võimalik kontrollida nende vastavust tehnilisele kirjeldusele.

13. Lähtudes eeltoodud asjaoludest on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamiseks on kooskõlas RHS § 114 lg-ga 1 ning alused selle kehtetuks tunnistamiseks puuduvad.

Kolmanda isiku suhtes tehtud otsuste kontrollimine

14. Vaidlustaja on taotlenud ka Hankija otsuste kehtetuks tunnistamist, millega Kolmanda isiku pakkumus tunnistati vastavaks ja edukaks ning Kolmas isik kvalifitseeriti ning jäeti kõrvaldamata.

Vaidlustaja põhjendab oma taotlusi sellega, et RHS § 114 lg 1 kohaselt kontrollib hankija kvalifitseeritud pakkujate esitatud pakkumuste vastavust riigihangete alusdokumentides esitatud tingimustele. Kuivõrd Kolmas isik Vaidlustaja hinnangul ei kvalifitseeru, on ebaõigesti vastu võetud ka otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise kohta. Tulenevalt otsuste järgnevuse põhimõttest tuleb tunnistada kehtetuks ka Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamiseks.

15. Eeltoodud seisukoha esitamisel Vaidlustaja eksib. Nagu nähtub Korralduse esimesest lõigust⁵ ja Hankija tegevusest hankemenetluses on Hankija kasutanud Riigihankes nn pöördmenetlust (RHS § 52 lg 3) ja teinud esmalt otsused pakkumuste vastavaks tunnistamise või tagasi lükkamise ning pakkumuse edukaks tunnistamise kohta ning seejärel kontrollinud üksnes edukaks tunnistatud pakkumuse esitanud pakkuja (käesoleval juhul Kolmas isik) vastavust kvalifitseerimise tingimustele ning temal kõrvaldamise aluste puudumist.

16. Kuna Hankija kontrollis Kolmanda isiku pakkumuse vastavust enne pakkuja kvalifikatsiooni kontrollimist, ei saa Kolmanda isiku pakkumuse tagasilükkamist taotleda hankemenetluse etapiviisilisuse põhimõttest lähtudes isegi juhul, kui Kolmas isik ei vastaks kvalifitseerimise tingimustele või tema puhul esineks mõni kõrvaldamise alus.

Vaidlustaja ei ole esitanud ühtegi sisulist põhjendust selle kohta, miks Kolmanda isiku pakkumus ei ole vastav, mistõttu vaidlustus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsusele tuleb jätta rahuldamata.

17. Vaidlustaja on seisukohal, et Kolmas isik ei vasta hankepassis IV osas Kvalifitseerimistingimused C: Tehniline ja kutsealane suutlikkus kehtestatud kvalifitseerimise tingimusele (edaspidi Tingimus): *Osale 1 pakkumuse esitamisel täitnud vähemalt 1 (üks) mööbli müügi- ja paigalduslepingu, mille maksumus on ilma käibemaksuta olnud vähemalt 50 000 eurot. Pakkuja kinnitab tingimusele vastavust hankepassis. Hankija nõudmisel esitab edukas pakkuja käesolevas punktis sätestatud kvalifitseerimistingimuse täitmiseks nõutavate lepingute nimekirja koos lepingu täitmise kuupäevade, maksumuse ja infoga teiste lepingupoolte kohta.*

⁴ Sõnumi ID: 958901.

⁵ Vaidlustuskomisjon märgib, et Hankija on sõnastanud lõigu väga ebaselgelt ja isegi eksitavalt (sh jättes välja viite RHS § 52 lg-le 3), kuid selle mõte on vaidlustuskomisjonile siiski arusaadav.

18. Tõendamaks oma vastavust Tingimusele esitas Kolmas isik oma hankepassis andmed selle kohta, et osales OÜ Restaure allhankijana riigihanke „Rakvere Ametikooli keemia-loodusainete klassi ja labori ümberehitus“ (viitenumber 280771) alusel sõlmitud hankelepingu täitmisel, tarnides ja paigaldades keemiaklassi sisseseade.

19. Riigihangete registrist nähtub, et Hankijale on esitatud OÜ Restaure juhataja 16.06.2025 kinnituskiri, milles OÜ Restaure kinnitas, et OÜ Anquro osales riigihanke „Rakvere Ametikooli keemia-loodusainete klassi ja labori ümberehitus“ (viitenumber 280771) tulemusel sõlmitud hankelepingu täitmisel alltöövõtjana ning tarnis keemiaklassi ja abiruumi mööbli ning seadmed kogumaksumusega 52 945,00 eurot käibemaksuta.

Seega on Hankija kontrollinud Kolmanda isiku vastavust vaidlusalusele kvalifitseerimise tingimusele ning seda vastavust on kohase tõendiga tõendatud.

Eeltoodust lähtuvalt leiab vaidlustuskomisjon, et Hankija otsus Kolmanda isiku kvalifitseerimiseks on õiguspärane ning alused selle kehtetuks tunnistamiseks puuduvad.

20. Vaidlustaja on seisukohal, et Kolmas isik tuleks Riigihanke hankemenetlusest kõrvaldada, kuna Kolmandal isikul on maksuvõlg.

Vaidlustuskomisjon märgib, et hankemenetluses on Hankija pöördunud riigihangete registri vahendusel korduvalt Maksu- ja Tolliameti poole päringutega Kolmandal isikul maksuvõla olemasolu kohta. Maksu- ja Tolliamet on teatanud, et Kolmandal isikul maksuvõlga ei ole.

Vaidlustuskomisjon kontrollis Maksu- ja Tolliametilt Kolmandal isikul maksuvõla esinemist käesoleva otsuse tegemise päeva (22.07.2025) seisuga ja sai vastuseks, et Kolmanda isiku maksuvõlg on ajatatud. Vaidlustuskomisjon selgitab, et ajatatud maksuvõlga ei loeta maksuvõlaks RHS § 95 lg 1 p-i 4 mõttes.

Isegi kui Vaidlustajal oleks maksuvõlg, siis ei too see asjaolu automaatselt kaasa mingit otsust Kolmanda isiku osas, sest Hankijal tuleks eelnevalt, lähtuvalt RHS § 95 lg-st 6, anda Kolmandale isikule tähtaeg kas maksuvõla tasumiseks või ajatamiseks. Antud juhul Kolmandal isikul maksuvõlga RHS-i mõttes ei ole.

21. Tulenevalt eeltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et kuivõrd Hankija otsus Vaidlustaja pakkumuse läbivaatamata jätmiseks on õiguspärane, Vaidlustaja ei ole välja toonud iseseisvaid asjaolusid, mis võiksid seada kahtluse alla Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise ning Hankija on õiguspäraselt tuvastanud, et Kolmas isik vastab kvalifitseerimise tingimustele ning puuduvad alused Kolmanda isiku hankemenetlusest kõrvaldamiseks, on õiguspärane Hankija otsus, millega Kolmanda isiku pakkumus tunnistati edukaks ning alused selle kehtetuks tunnistamiseks puuduvad.

22. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

22.1. Hankija ja Kolmas isik ei taotlenud kulude väljamõistmist.

22.2. Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Taivo Kivistik